

**En konsument hade ingått avtal om leasing av en bil. Konsumenten menade att parterna avtalat om en fast leasingavgift, varför företaget inte hade rätt att höja avgiften under avtalstiden. Företaget hävdade å sin sida att parterna avtalat om en rörlig leasingavgift som kunde ändras bland annat om räntan för upplåning ändrades. ARN kom fram till att det tydligt framgick av parternas avtal att de hade avtalat om en rörlig avgift. Enligt ARN var varken den avtalade avgiftsmodellen eller justeringen av avgiften oskälig mot konsumenten. Företaget hade därför rätt att höja leasingavgiften på sätt som skett.**

#### **Beslut 2023-05-09; 2022-14514**

*PM* begärde att få betala en fast månadsavgift om 5 559 kr och återbetalning av det belopp som han hade betalat utöver detta.

I sin anmälan till nämnden uppgav *PM* följande. I juni 2021 ingick han ett avtal med en bilhandlare om leasing av en Volkswagen ID4. Han var tydlig med att han ville att månadsavgiften skulle inkludera allt (försäkring, vinterdäck, miltal och eventuella administrativa kostnader). De kom överens om att avgiften skulle uppgå till 5 559 kr.

I januari 2022 hämtade han bilen och skrev då på ett avtal som enligt hans uppfattning innebar en bekräftelse av att han hade hämtat bilen och skulle börja betala den tidigare överenskomna avgiften. De fakturor som han därefter fick omfattade olika belopp och överensstämde inte med den överenskomna avgiften. Han frågade vad detta berodde på och fick veta att det var räntan, något som han upplysts om. I avtalet från juni 2021 nämns inte något om räntan.

Under tiden januari – september 2022 betalade han 1 513 kr mer än om månadsavgiften hade uppgått till 5 559 kr.

*Bilhandlaren* motsatte sig kravet.

I sitt svar till nämnden uppgav bilhandlaren följande. Företaget är inte part i det leasingavtal som *PM* ingick med leasegivaren.

*PM* fick en offert där det tydligt framgick att avgiften skulle regleras efter den basränta som låg till grund för finansieringen. Han gjorde beställningen med utgångspunkt från dessa villkor. Också av leasingavtalet, som tecknades vid leveransen, framgick att det fanns en rörlig ränta (se avsnitt 7 i de allmänna villkoren för privatleasing).

Även *leasegivaren* motsatte sig kravet.

I sitt svar till nämnden uppgav leasegivaren följande. Parterna ingick ett leasingavtal den 7 januari 2022. I samband med detta tog *PM* del av de allmänna villkoren utan att invända mot dessa.

Parterna har inte avtalat om en fast leasingavgift. Det framgår av leasingavtalet att räntan är rörlig. En rörlig leasingavgift är dessutom sedvanlig på marknaden. Inte heller med bilhandlaren har *PM* avtalat om en fast avgift.

Det avtal som *PM* ingick med bilhandlaren i juni 2021 reglerar beställningen av bilen och eventuella tillval. I avtalet anges en uppskattad beräkning av leasingavgiften grundad på den bil han valde och de tillval han gjorde. I avtalet angavs den uppskattade leasingavgiften till 5 284 kr per månad. Beräkningarna är inte på något sätt bindande för leasegivaren.

Inför tecknandet av avtalet med bilhandlaren fick PM ett affärsförslag. Även i detta angavs en beräkning av kostnaderna för privatleasing av leasegivaren. I affärsförslagen beräknades leasingavgiften till 5 398 kr per månad. Av affärsförslaget framgick att "leasing-avgiften i affärsförslaget är rörlig och följer justering av VWFS basränta". Det framgick att förslaget inte var bindande för leasegivaren innan ett leasingavtal hade ingåtts.

Leasingen av bilen, dvs. dess finansiering, regleras i stället i leasingavtalet. I avtalet anges att avgiften vid avtalets ingående uppgick till 5 225 kr per månad, vilket är ett lägre belopp än de belopp som uppskattades i affärsförslagen och i avtalet med bilhandlaren.

Det framgår av leasingavtalet att räntan är rörlig och att basdag för ränta är den 1 juli 2021. Hur leasingavgiften beräknas framgår av avsnitt 7 i de allmänna villkoren. Där anges att i leasingavgiften ingår ränta som kan vara fast eller rörlig (se punkten 7.1). Det anges även att, för avtal som löper med rörlig ränta, räntan följer förändringar i leasegivarens upplåningskostnad, VWFS basränta (se punkten 7.2). Under avtalstiden kan räntan därför både sänkas och höjas.

Den leasingavgift som leasegivaren har fakturerat har vissa månader varit lägre än vad som uppskattades i beställningsavtalet och vissa månader har den varit högre.

### **Allmänna reklamationsnämnden gjorde följande bedömning.**

#### *Kravet mot bilhandlaren*

Det har mellan PM och bilhandlaren inte träffats något avtal om leasing som kan ligga till grund för hans krav. Kravet mot bilhandlaren ska därför avslås.

#### *Kravet mot leasegivaren*

Frågan är om PM och leasegivaren har avtalat om en leasingavgift som är fast eller om leasegivaren har haft rätt att ändra avgiften på det sätt som skett.

Vid tolkningen av avtalet mellan parterna ska beaktas att villkoret rör PM:s huvudsakliga motprestation och att det gäller förhållanden som är av central betydelse för att han ska kunna bedöma de ekonomiska konsekvenserna av avtalet. Utgångspunkten måste i sådana fall vara att det ställs höga krav på klarhet och begriplighet (se bl.a. EU-domstolens domar i mål C-26/13, Kásler och Káslerné Rábai, mål C-621/17, Kiss och CIB Bank, och mål C-125/18, Gómez del Moral Guasch).

I leasingavtalet, som har formen av ett kontraktsformulär, redovisas parterna och den bil som är aktuell. Under rubriken "Leasingvillkor" finns uppgifter om leasingavgiften. Där står det "Leasingavgift, f.n. kr" och i anslutning till detta anges beloppet 5 225. Under samma rubrik anges även "Rörlig / Fast ränta" och i anslutning till detta står det "Rörlig". Det framgår också att basdagen för ränta är den 1 juli 2021.

Bestämmelser om beräkning av leasingavgiften finns i punkten 7 i leasegivarens allmänna villkor.

#### 7. Beräkning av leasingavgift

7.1 Leasegivarens anskaffningskostnad, inklusive skatter, avgifter och kostnader för Fordonet samt Fordonets restvärde utgör faktorer som beräkningen av leasingavgiften baseras på. Leasingavgiften kan komma att reduceras med anledning av utbetald klimatbonus. I

leasingavgiften ingår även ränta som kan vara rörlig eller fast. Räntan beräknas på faktiskt antal dagar under aktuellt kalenderår med en Räntedagsbas 365/360.

7.2 För avtal som löper med rörlig ränta följer räntan förändringar i Leasegivarens upplåningskostnad, VWFS basränta. Basräntan fastställs en gång per månad och publiceras på internetsidan [www.vwfs.se](http://www.vwfs.se). Räntan kan därför både höjas och sänkas under avtalstiden, men vid fastställande av rörlig ränta tas inte hänsyn till negativ ränta. För avtal med fast ränta gäller angiven fast ränta utan hänsyn till förändringar i ränteläget.

I kontraktsformuläret finns en hänvisning till de allmänna villkoren. Hänvisningen är tydlig både när det gäller sin formulering och placering i kontraktet. Enligt nämndens bedömning har de allmänna villkoren, och villkoret om ändring av leasingavgiften, genom hänvisningen införlivats med det enskilda avtalet (jfr rättsfallet NJA 2011 s. 600). Detta gäller oavsett om PM muntligen informerades om villkoret i samband med att avtalet träffades.

Bestämmelsen om förändringar av hyran i de allmänna villkoren kan inte anses oklar. Det framgår att leasegivaren har rätt att ändra leasingavgiften bland annat vid förändringar av bolagets upplåningskostnader, däribland dess räntekostnader. Den utredning som leasegivaren har presenterat i ärendet ger stöd för att så har varit fallet under avtalstiden.

En förutsättning för att leasegivaren ska ha rätt att höja avgiften vid en ränteuppgång är att detta är en följd av lån som leasegivaren har tagit på marknadsmässiga villkor (jfr rättsfallet NJA 2005 s. 142). Enligt vad som har framkommit baseras den aktuella räntan bl.a. på STIBOR90 (Stockholm Interbank Offered Rate, 90 dagar) som hör till en grupp av allmänt accepterade referensräntor. De justeringar av avgiften som har gjorts får därmed anses vara godtagbara.

Enligt nämndens bedömning kan varken den avtalade avgiftsmodellen eller justeringen i detta fall anses vara oskälig mot PM.

Med hänsyn till det som har redovisats kommer nämnden till slutsatsen att leasegivaren har haft rätt att höja avgiften på det sätt som har skett. PM:s krav mot leasegivaren ska därför avslås.