

Fråga om smittsamma och övergående djursjukdomar som hästinfluensa och falsk kvarka utgör fel i konsumentköplagens mening.

Beslut 2022-03-24; 2021-17441

AE begärde prisavdrag med 20 000 kr.

I sin anmälan till nämnden uppgav AE följande. I oktober 2021 köpte hon en häst från säljaren. Hästen kostade 79 000 kr och skulle, enligt annonsen, vara röntgad och nybesiktigad och lämplig för användning som allround-/hopphest.

När hästen kom till henne efter fem timmars bilresa var den sjuk med hosta, feber och kraftigt nosflöde. Veterinär tog prov på hästen nästkommande vardag och det konstaterades att den hade hästinfluensa och falsk kvarka (streptokocker). Inkubationstid för hästinfluensa är två till tre dagar, vilket betyder att den måste ha insjuknat hos säljaren.

En häst med hästinfluensa måste hållas isolerad minst fem till sex veckor. Det är också en återhämtningstid om tre till sex månader då den inte går att rida. Det finns även risk för komplikationer i form av allvarliga luftvägsinfektioner under återhämtningstiden.

Hästen fick i november ytterligare symtom i form av bölder som innebar att isoleringen måste förlängas.

Hon begär prisavdrag med 20 000 kr som motsvarar de extra kostnader som hon har fått på grund av att hästen behövt hållas isolerad och veterinärkostnader m.m. Hon är inte villig att låta köpet gå åter utan att få ersättning för de kostnader som hon har haft.

Säljaren motsatte sig kravet.

I sitt svar till nämnden uppgav säljaren följande. Det framgår av besiktningssintyget som gjordes två dagar före köpet att hästen hostade. AE hade då möjlighet att häva avtalet eller vänta med leveransen för att se om hästen skulle bli sjuk.

Säljaren har erbjudit att köpa tillbaka hästen för den ursprungliga köpesumman. AE fick till och med möjlighet att skicka tillbaka hästen direkt utan att lasta av den. Om hon hade gjort det hade hon inte fått några utgifter.

Allmänna reklamationsnämnden gjorde följande bedömning.

Konsumentköplagen är tillämplig i ärendet. Även levande djur, som hästar, ses som varor i konsumentköplagens mening.

En vara är felaktig enligt konsumentköplagen om den avviker från vad parterna avtalat om eller från vad köparen haft anledning att förutsätta (16 §). Frågan om varan är felaktig ska bedömas med hänsyn till dess skick när den avlämnas (20 §). Säljaren ansvarar för fel som fanns vid avlämnandet, även om felet visar sig först senare. Det är köparen som ska bevisa att det är fel på varan.

Frågan för nämndens bedömning är om hästinfluensa och falsk kvarka utgör fel i konsumentköplagens mening och om AE i sådant fall har rätt till ersättning för kostnader som hon har drabbats av till följd av felen.

Det kan konstateras att AE har uppgett att hästen var sjuk redan vid leveransen och att en veterinärundersökning tre dagar efter köpet visade att hästen hade hästinfluensa och falsk kvarka. Det är därmed sannolikt att hästen hade hästinfluensa och falsk kvarka redan vid leveransen.

Alla köp av djur innebär ett risktagande för konsumenten eftersom djur kan drabbas av sjukdom som innebär ökade kostnader för köparen. Det är inte rimligt att en säljare av ett djur ska hållas ansvarig för alla sjukdomar som djuret drabbas av. Hästinfluensa och falsk kvarka är sjukdomar som överförs genom smitta och som är övergående. Nämnden anser mot den bakgrunden att hästen inte varit sämre än vad AE haft anledning att förvänta sig och de aktuella sjukdomarna utgör därför inte något fel som hon kan göra gällande mot säljaren.

Sammanfattningsvis anser nämnden att AE inte har bevisat att hästen varit felaktig enligt konsumentköplagens regler. Hon har därmed inte rätt till ersättning för sina kostnader till följd av att hästen var sjuk. Hennes krav ska därför avslås.