

Fråga om ett flygbolag kan friskriva sig från att betala skadestånd när en flygning har ställts in och tvingande lagstiftning inte är tillämplig.

Beslut 2021-05-20; 2020-08372

AS begärde för sig och en medpassagerare, ersättning med totalt 7 400 kr.

I sin anmälan till nämnden uppgav AS följande. Som grund för kravet åberopar han inställd flygning. Flygbolaget ställde in den avtalade flygningen från Japan och bokade om dem till en tidigare flygning. På grund av detta måste de avboka ett antal hotellnätter. Kostnaden för dessa fick de inte tillbaka, totalt 7 400 kr.

Flygbolaget motsatt sig kravet.

I sitt svar till nämnden uppgav flygbolaget följande. Som grund åberopar flygbolaget att coronapandemin och myndighetsbeslut i anledning av denna gjorde situationen oförutsägbart. Flygbolaget vidtog alla rimliga åtgärder för att minimera effekterna för sina passagerare, blanda annat erbjöds ombokning. AS och hans medpassagerare bokades om till en returflygning med tidigare avgångsdag. Omständigheterna är sådana att ingen ersättning kan utgå för den ekonomiska skada passagerarna drabbats av.

Allmänna reklamationsnämnden gjorde följande bedömning.

De internationella konventionerna på lufttrafikområdet innehåller inga regler om ersättning för skador som drabbar passagerare till följd av inställd flygning. Frågan om passagerares rätt till sådan ersättning ska i stället bedömas enligt allmänna kontraktsrättsliga regler. Av dessa regler följer att en avtalspart som bryter mot avtalet och därigenom orsakar motparten i avtalet ekonomiska skador blir ersättningsskyldig för dessa skador enligt regler om s.k. kontrollansvar. Kontrollansvarsreglerna innebär att den skadelidande parten har rätt till ersättning för sina skador om inte den kontraktsbrytande parten visar att kontraktsbrottet beror på ett hinder utanför den kontraktsbrytande partens kontroll som han inte skäligen kunde förväntas ha räknat med vid avtalets ingående och vars följder han inte heller skäligen kunde ha undvikit eller övervunnit.

Det är alltså flygbolaget som ska bevisa att beslutet att ställa in flygningen berott på ett hinder utanför flygbolagets kontroll. Nämnden anser att de omständigheter som åberopas av flygbolaget är för allmänt hållna för att flygbolaget ska anses ha bevisat detta. Nämnden konstaterar därför att flygbolaget i princip är skyldigt att ersätta resenärerna för de ekonomiska skador som drabbat dem till följd av den inställda flygningen.

Flygbolaget har emellertid åberopat att flygbolaget i sina transportvillkor friskrivit sig från ansvar enligt följande.

15.1.2 (d) Except where other specific provision is made in these Conditions of Carriage, we shall be liable to you only for recoverable compensatory damages for proven direct losses and, to the extent permitted by applicable law, you agree that we shall not be liable for indirect, consequential, or any other form of non-compensatory damages.

Eftersom rätten till ersättning ska bedömas enligt allmänna kontraktsrättsliga regler och inte enligt tvingande lagstiftning är det möjligt för flygbolaget att friskriva sig från ansvar för skador. Enligt det åberopade villkoret ansvarar flygbolaget bland annat inte för följdskador. Hotellnätter som inte har kunnat utnyttjas till följd av en inställd flygning får anses utgöra exempel på sådana skador. Nämnden anser inte att omständigheterna är sådana att villkoret kan anses oskäligt. Flygbolaget är därför inte skyldigt att ersätta resenärerna för den skada som drabbat dem.