

Fråga om en konsument har rätt till skadestånd enligt reglerna om insättningsgräns och den s.k. omsorgsplikten i spellagen (2018:1138).

Beslut 2021-05-06; 2020-22881

JÖ begärde ersättning med ersättning med 67 000 kr.

I sin anmälan till nämnden uppgav JÖ följande. Under en helg i september 2020 spelade han bort 67 000 kr på spelbolagets hemsida genom en så kallad återinföring. Enligt spellagen får man endast spela bort 5 000 kr per vecka. Eftersom pengarna var överförda från spelbolaget till hans personliga konto anser han att pengarna tillhörde honom. Den så kallade återinföringen bör ses som en ny överföring, vilket inte ska vara möjligt enligt spellagen.

Spelbolaget motsatte sig kravet.

I sitt svar till nämnden uppgav spelbolaget följande. Anmälaren synes grunda sitt klagomål på att spelbolaget bryter mot den tillfälliga insättningsgränsen om 5 000 kr per vecka som följer av regeringens förordning om tillfälliga spelansvarsåtgärder med anledning av spridningen av sjukdomen covid-19. Funktioner som möjliggör omvända uttag påverkas emellertid inte av den tillfälliga insättningsbegränsningen. Omvända uttag har under lång tid tillämpats av de flesta aktörerna inom kommersiellt onlinespel och är inte förbjudet enligt förordningen eller annat regelverk.

Spelbolaget erbjuder två möjligheter till omvänt uttag som en del av spelbolagets löpande arbete att erbjuda kunderna en bekväm och underhållande upplevelse. Båda resulterar i återtagande av uttagsinstruktioner. Uttag kan avbrytas för alla uttagsmetoder under sådan tid som uttaget bearbetas, men uttag kan för närvarande bara omvändas vid banköverföring under en maximal period. Spelare kan aktivera det senare genom inställningar i sina spelansvarsåtgärder.

Allmänna reklamationsnämnden gjorde följande bedömning.

JÖ har gjort gällande att spelbolaget har brutit mot bestämmelserna i spellagen (2018:1138) genom att göra det möjligt för honom att spela bort 67 000 kr under en helg i september 2020.

Enligt 14 kap. 7 § spellagen ska spelaren vid onlinespel ange en övre gräns för sina insättningar. Bestämmelsen kompletteras tillfälligt av föreskrifter i förordningen (2020:495) om tillfälliga spelansvarsåtgärder med anledning av spridningen av sjukdomen covid-19. Enligt 3 § förordningen får den övre gränsen för insättningar vid onlinespel enligt spellagen uppgå till högst 5 000 kr per vecka under förordningens tillämpningstid.

Bestämmelserna i spellagen är marknadsrättsligt sanktionerade (se 18 kap. 12 § och 19 kap. 10 § samma lag). Det betyder att så som spellagen är konstruerad så är de bestämmelser som nu är av intresse inte direkt tillämpliga på förhållandet mellan en spelare och ett spelbolag. Spelaren kan alltså inte grunda något krav mot spelbolaget på att spelbolaget inte har följt bestämmelserna i spellagen.

Det innebär att även om det skulle vara bevisat att spelbolaget har brutit mot bestämmelserna om insättningsgräns eller mot den omsorgsplikt som ett spelbolag har för att skydda spelare mot överdrivet spelande så ger spellagen inte spelaren någon rätt till skadestånd.

Den aktuella tvisten ska i stället bedömas enligt civilrättsliga bestämmelser och principer.

JÖ har begärt återbetalning av det belopp som han kunde spela bort på spelbolagets hemsida, enligt honom främst i strid med spellagens bestämmelser. Kravet är att se som ett skadestånd på grund av en så kallad ren förmögenhetsskada. Med ren förmögenhetsskada avses ekonomisk skada som uppkommer utan samband med att någon lider person- eller sakskada (1 kap. 2 § skadeståndslagen). Ren förmögenhetsskada ersätts som huvudregel bara under förutsättning att skadan har vållats genom brott i straffrättslig mening (jfr 2 kap. 2 § skadeståndslagen) eller – om parterna har ett avtalsförhållande – om skadan har orsakats genom avtalsbrott.

Det är JÖ som ska bevisa att spelbolaget har brutit mot parternas avtal. Nämnden har tagit del av handlingarna i ärendet och bedömer att JÖ inte har bevisat att spelbolaget har gjort sig skyldigt till något avtalsbrott. Utredningen ger inte heller stöd för att någon brottslig gärning har begåtts. Mot denna bakgrund ska JÖ:s krav avslås.