

En flygresa som består av två flygningar har bokats hos Flygbolaget A. Eftersom båda flygningarna omfattades av en enda bokning ska de betraktas som en enhet vid bedömningen av passagerarnas rättigheter enligt EU-förordning 261/2004.

Flygbolaget A, som passagerarna bokade flygningarna hos, har också utfört en av flygningarna. Krav på ersättning enligt bestämmelserna i EU-förordning 261/2004 kan därför riktas mot det flygbolaget.

Med beaktande av EU-domstolens dom i mål C-502/18 ska det flygbolag som har utfört den andra flygningen (Flygbolaget B) ses som ombud för det avtalslutande Flygbolaget A. Passagerarna har således ansetts ha rätt till standardiserad kompensation enligt artikel 7.1. i EU-förordning 261/2004 av det avtalslutande Flygbolaget A för hela flygresans längd när den flygning som skulle utföras av Flygbolaget B har ställts in.

Beslut 2023-12-21; 2023-04093

GS begärde kompensation med 600 euro enligt EU-förordning 261/2004 och återbetalning av återstående kostnader för returbiljetten med 1 213 norska kronor.

I sin anmälan till nämnden uppgav GS följande. Han köpte en flygresa Pensacola-Arlanda t/r av Flygbolag A. Den 1 januari 2022 skulle han flyga tillbaka från Arlanda till Pensacola, med mellanlandning i Miami. Flygningen från Arlanda till Miami (flygning 8983) ställdes in, vilket han informerades om den 31 december 2021. Han krävde kompensation och återbetalning. Flygbolag A betalade tillbaka mindre än biljettpriset och menade att ansvaret låg på Flygbolag B eftersom detta flygbolag hade utfört flygningen ("operated by Flygbolag B"). Han klagade till Flygbolag B den 11 maj 2022. Flygbolag B har hänvisat till Flygbolag A eftersom detta flygbolag sålt biljetten.

Flygbolag A och Flygbolag B motsatte sig kravet.

I sitt svar till nämnden uppgav Flygbolag A följande. Flygbolag A är inte skyldigt att betala kompensation enligt EU-förordning 261/2004, eftersom ett annat flygbolag utförde flygning 8983. Flygbolag A har sålt biljetten och har betalat tillbaka 3 506 norska kronor för den del av biljetten som inte användes.

I sitt svar till nämnden uppgav Flygbolag B följande. GS har klagat för sent vad gäller kravet på kompensation enligt EU-förordning 261/2004. Han kontaktade Flygbolag B först den 11 maj 2022, vilket är mer än två månader efter att flyget ställdes in.

GS har även krävt ersättning för nya flygbiljetter från ett annat flygbolag, och Flygbolag B har hänvisat honom vidare till Flygbolag A för återbetalning av den oanvända returbiljetten.

Allmänna reklamationsnämnden gjorde följande bedömning.

Standardiserad kompensation

Kravet på standardiserad kompensation ska riktas mot Flygbolag A

Enligt vad EU-domstolen i flera av sina avgöranden uttalat ska flera anslutande flygförbindelser som omfattas av en enda bokning betraktas som en enhet när det gäller att bedöma passagerares rätt till kompensation enligt EU-förordning 261/2004 (se t.ex. EU-domstolens avgöranden i målen C-537/17, C-502/18 och C-561/20). Samtliga flygförbindelser i GS:s resa från Arlanda till Pensacola omfattas av

en enda bokning gjord hos Flygbolag A och ska därför ses som en enhet, dvs. som en enda flygning, när det gäller passagerarnas rätt till standardiserad kompensation enligt artikel 7.1.

Krav enligt EU-förordning 261/2004 kan enbart riktas mot det lufttrafikföretag som i förordningens mening är det lufttrafikföretag som utför flygningen. Enligt artikel 2.b är detta ett lufttrafikföretag som utför eller avser att utföra en flygning enligt ett avtal med passagerare eller som ombud för en annan juridisk eller fysisk person som har ett avtal med passageraren. GS har ingått ett avtal med Flygbolag A om resan och detta flygbolag utför även flygningen från Miami till Pensacola. Flygningen från Arlanda till Miami utförs av Flygbolag B inom ramen för ett codeshareavtal med Flygbolag A. Flygbolag B, som inte har något avtal med GS, utan enbart med Flygbolag A, utför således, enligt artikel 2.b, sina flygningar som ombud för Flygbolag A. Flygningen med Flygbolag B har ställts in. I och med att Flygbolag A både ingått ett avtal med passagerarna om flygningen från Arlanda till Pensacola och utför denna är Flygbolag A det lufttrafikföretag som utför flygningen i förordningens mening.

Vid resor från en flygplats inom unionen till en flygplats i tredje land är bestämmelserna i EU-förordning 261/2004 tillämpliga. Detta följer av artikel 3.1.a i förordningen. Eftersom Flygbolag A är det lufttrafikföretag som i förordningens mening utför flygningen från Arlanda till Pensacola är förordningens bestämmelser tillämpliga på tvisten. Flygbolag A är således det flygbolag mot vilket krav på standardiserad kompensation för inställd flygning ska riktas.

Passagerarna har rätt till standardiserad kompensation

Enligt artikel 5 i förordningen har passagerare vid inställd flygning rätt till standardiserad kompensation enligt artikel 7.1. Ett flygbolag undgår att betala kompensation om det bevisar att den inställda flygningen beror på extraordinära omständigheter som inte skulle ha kunnat undvikas även om alla rimliga åtgärder hade vidtagits. Flygbolag A har inte uttalat sig om detta. Flygbolag A kan därför inte undgå att betala kompensation. Avståndet mellan flygplatsen Arlanda och Pensacola är sådant att beloppet uppgår till 600 euro. Kravet ska därför bifallas till den del det gäller standardiserad kompensation.

Återbetalning av biljettpriset

Nämnden anser inte att GS, mot vad Flygbolag A åberopat avseende priset för den outnyttjade delen av resan, har bevisat att han har rätt till ytterligare ersättning. Kravet ska därför avslås i denna del.